



Inleiding

De fractie van POV heeft kennisgenomen van de berichtgeving in de PZC en Omroep Zeeland over de plotselinge sluiting van de sportaccommodatie aan de Dreesstraat en de gevolgen daarvan voor Turnschool Zeeland (TSZ), DIOS en VTV. Deze ontwikkeling staat op gespannen voet met de beantwoording van eerdere artikel 34-vragen van GroenLinks/PvdA van 15 mei 2026, waarin het college aangaf dat de accommodatie beschikbaar zou blijven totdat passende vervangende huisvesting was gevonden.

De fractie van POV wil daarom weten wat er tussen mei 2026 en heden is gebeurd. In het bijzonder willen wij inzicht krijgen in de veiligheidsrapportage, de besluitvorming en de gevolgde procedures die ten grondslag liggen aan het besluit om de turnverenigingen de toegang tot de accommodatie te ontzeggen en het gebouw te sluiten. Het college stelt dat inmiddels sprake is van veiligheidsrisico's, terwijl de verenigingen aangeven al langere tijd aandacht te hebben gevraagd voor de staat van het gebouw. Dat roept vragen op over de aanleiding, de onderbouwing en de communicatie rondom dit besluit.

Artikel 34-vragen

1. Kan het college een chronologisch overzicht geven van alle gebeurtenissen, onderzoeken, overleggen en besluiten met betrekking tot de sportaccommodatie aan de Dreesstraat vanaf 15 mei 2026 tot heden?
2. Welke concrete gebeurtenis of nieuwe informatie heeft ertoe geleid dat de eerder uitgesproken toezegging om de accommodatie beschikbaar te houden totdat passende vervangende huisvesting was gevonden, niet langer kon worden nagekomen?
3. Welke veiligheidsrapportage(s), inspectierapporten, adviezen of andere documenten liggen ten grondslag aan het besluit om de accommodatie aan de Dreesstraat te sluiten en de turnverenigingen de toegang per direct te ontzeggen?
4. Wanneer zijn deze veiligheidsrapportages opgesteld, door welke deskundige of instantie en in opdracht van wie?
5. Kan het college de betreffende veiligheidsrapportages en onderliggende documenten integraal aan de gemeenteraad verstrekken? Zo nee, waarom niet?
6. Welke concrete veiligheidsrisico's zijn in de rapportages vastgesteld? Gaat het daarbij onder meer om risico's aan het dak, de constructie, brandveiligheid, elektrische installaties, vocht- en schimmelproblematiek of andere onderdelen van het gebouw?
7. Is vastgesteld dat sprake was van een acuut en onmiddellijk gevaar voor de gebruikers van de accommodatie? Zo ja, op welke bevindingen is die conclusie gebaseerd?
8. Is voorafgaand aan de sluiting een formeel besluit genomen door het college, de burgemeester, een bevoegd ambtenaar of een andere instantie? Zo ja, wanneer en door wie?
9. Welke rechtsmiddelen staan voor de betrokken verenigingen open tegen de sluiting of tegen het beëindigen van het gebruik van de accommodatie?
10. Is aan de betrokken verenigingen een formele schriftelijke motivering verstrekt waarin staat waarom zij de accommodatie niet langer mogen gebruiken? Zo ja, wanneer is deze verstrekt?

11. Heeft het college voorafgaand aan de sluiting overleg gevoerd met TSZ, DIOS en VTV? Zo ja, wanneer hebben deze overleggen plaatsgevonden en wat is daarin besproken?
12. Zijn de betrokken verenigingen vooraf in de gelegenheid gesteld om te reageren op de veiligheidsbevindingen of op het voorgenomen besluit tot sluiting? Zo nee, waarom niet?
13. Hoe verhoudt de sluiting zich tot de gebruikersovereenkomst dan wel de bestaande afspraken tussen de gemeente en de verenigingen?
14. Heeft het college beoordeeld of minder ingrijpende maatregelen mogelijk waren, zoals tijdelijke herstelwerkzaamheden, het afzetten van bepaalde delen van het gebouw, beperking van het gebruik of aanvullende veiligheidsvoorzieningen?
15. Zo ja, welke alternatieven zijn onderzocht en waarom zijn deze niet uitvoerbaar of verantwoord bevonden?
16. Waarom is de gemeenteraad niet eerder, of niet voorafgaand aan de sluiting, geïnformeerd over de gewijzigde situatie en het voornemen om de accommodatie per direct te sluiten?
17. Hoe beoordeelt het college achteraf de eerdere beantwoording van 15 mei 2026, waarin is aangegeven dat de accommodatie beschikbaar zou blijven zolang geen passend alternatief voorhanden was?
18. Was het college op 15 mei 2026 al bekend met gebreken of veiligheidsrisico's aan het gebouw? Zo ja, welke informatie was toen beschikbaar en waarom is deze niet betrokken bij de beantwoording?
19. Wanneer is het veiligheidsprobleem voor het eerst bij de gemeente gemeld? Kan het college een overzicht verstrekken van de meldingen, inclusief de datum, aard van de melding en de opvolging daarvan?
20. De berichtgeving vermeldt dat de verenigingen al langere tijd aandacht hebben gevraagd voor onder meer lekkage en de staat van het gebouw. Kan het college aangeven welke meldingen hierover zijn ontvangen en welke acties daarop zijn ondernomen?
21. Hoe lang was het college van mening dat het verantwoord was om de accommodatie te laten gebruiken, en op welk moment is dat oordeel gewijzigd?
22. Is de Omgevingsdienst, de brandweer, een bouwkundig inspecteur, een verzekeraar of een andere externe deskundige bij de beoordeling betrokken geweest? Zo ja, welke partij en met welk advies?
23. Heeft de sluiting gevolgen voor de gemeentelijke aansprakelijkheid, verzekeringsdekking of zorgplicht jegens de gebruikers? Zo ja, welke gevolgen zijn dat?
24. Hoeveel sporters, teams en verenigingsleden worden door de sluiting geraakt? Kan het college daarbij onderscheid maken tussen TSZ, DIOS en VTV en tussen jeugdleden en volwassen leden?
25. Klopt het dat de gemeente aanvankelijk uitging van 17 turnsters, terwijl de verenigingen spreken over ruim 75 turnsters en in eerdere beantwoording sprake was van circa 130 leden? Hoe verklaart het college dit verschil?
26. Welke tijdelijke huisvesting is vanaf het moment van sluiting daadwerkelijk beschikbaar gesteld?
27. Is de aangeboden gymzaal aan de betrokken verenigingen aangeboden als tijdelijke oplossing? Zo ja, welke ruimte betreft dit, op welke dagen en tijden en onder welke voorwaarden?
28. Heeft het college onderzocht of de gymzaal geschikt is voor de turnactiviteiten, gelet op de benodigde vloer, toestellen, vrije hoogte, veiligheid, opslag en omvang van de groepen?
29. Hoe beoordeelt het college de mededeling van de verenigingen dat de gymzaal te klein is en dat het telkens op- en afbouwen van turnmaterialen niet haalbaar is?

30. Wanneer het telkens op- en afbouwen van turnmaterialen niet haalbaar is, heeft dit ook enorme consequenties voor de nog te bouwen accommodaties. Is de reeds aangeboden oplossing Weyervliet een passend aanbod, daar ook op die toekomstige locaties de accommodatie gedeeld had moeten worden met scholen en andere verenigingen?
31. Welke andere tijdelijke locaties zijn onderzocht, waaronder sporthallen binnen en buiten Vlissingen? Graag ontvangen wij een overzicht met per locatie de capaciteit, beschikbaarheid, geschiktheid en eventuele kosten.
32. Welke financiële gevolgen heeft de sluiting voor de gemeente en welke financiële gevolgen verwacht het college voor de betrokken verenigingen?
33. Is de gemeente bereid de extra kosten voor zaalhuur, vervoer, opslag en het tijdelijk trainen buiten Vlissingen geheel of gedeeltelijk te vergoeden? Zo nee, waarom niet?
34. Welke maatregelen neemt het college om te voorkomen dat leden afhaken en de continuïteit van de turnsport in Vlissingen in gevaar komt?
35. Kan het college een concreet tijdpad geven voor passende vervangende huisvesting, zowel voor de korte als voor de langere termijn?
36. Welke voortgang is sinds de beantwoording van 15 mei 2026 geboekt met betrekking tot sporthal Weyervliet, sporthal Baskensburg en andere mogelijke locaties?
37. Is het college bereid de gemeenteraad op korte termijn vertrouwelijk dan wel openbaar te informeren over de veiligheidsrapportage, de juridische grondslag van de sluiting en de alternatieven voor huisvesting?
38. Is het college bereid om samen met TSZ, DIOS en VTV op korte termijn een concreet overbruggingsplan vast te stellen, met daarin afspraken over locatie, capaciteit, kosten, vervoer en de periode tot aan structurele huisvesting?
39. Kan het college toezeggen dat de gemeenteraad en de betrokken verenigingen voortaan tijdig worden geïnformeerd over iedere wijziging in de veiligheidssituatie, het gebruik of de huisvestingsmogelijkheden voor de verenigingen die gehuisvest waren aan de Dreesstraat?

Wij zien de beantwoording van onze artikel 34-vragen met belangstelling tegemoet.

Fractie POV

Tonny Hoogesteger-Penders

Pim Kraan